

Beskrivelsen af sagerne nedenfor er opdelt i følgende afsnit:

1. Straffelovens § 266 b, stk. 1
 - 1.1. Byretsdomme
 - 1.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme
 - 1.3. Bødeforelæg
 - 1.4. Frifindende domme
2. Straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk.2
 - 2.1. Byretsdomme
 - 2.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme
 - 2.3. Frifindende domme
3. Andre afgørelser

Afgørelserne er for hvert afsnit opstillet i kronologisk rækkefølge.

1. Straffelovens § 266 b, stk. 1

1.1. Byretsdomme

- **Dom 1.1.1.**
- **Retten i Hillerøds dom af 15. juni 2000**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en hjemmeside bl.a. at have skrevet: ”...Oversvømmes vi af fremmede, der mener, at de har lige så stor ret til at være her som os. Vi må alle gribe til våben og væрге hvad der er vort, inden der er nogen der tager det fra os.....Nu var det i de sidste eksempler jugoslavere det drejede sig om. Jeg ved godt, at det er et krigshærgget land dernede, og det rager mig akkurat lige så meget, som hvis en eller anden begyndte at henrette dem vi har herhjemme fra en ende af”. Retten fandt, at udtalelserne, der var tilgængelige på internettet på en hjemmeside, hvortil der er almindelig adgang, indeholdt en grov trussel, forhåelse og nedværdigelse af jugoslavere samt de grupper, som tiltalte på hjemmesiden benævnte fremmede, og dømte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Retten fandt derimod ikke, at udtalelserne, der havde ligget på hjemmesiden i ca. 8 uger, indgik i en sådan systematisk, intens og vedvarende bestræbelse på at påvirke meningsdannelsen, at straffelovens § 266 b, stk. 2, kunne finde anvendelse.

- **Dom 1.1.2.**
- **Retten i Århus dom af 22. maj 2001**
- **4 dagbøder á 125 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp gentagne gange at have råbt ”Dem, der hader negere, klapper nu”, hvorefter han klappede. Tiltalte vedtog indenretligt 4 dagbøder á 125 kr.

- **Dom 1.1.3.**
- **Retten i Frederikshavns dom af 31. maj 2001**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved flere gange at have råbt ”nigger” efter et afrikansk lands præsident samt givet udtryk for, at denne skulle rejse hjem. Herudover råbte tiltalte: ”Det er mit land. Ingen fucking neger skal bestemme, hvor jeg skal stå, hvor jeg skal være henne”. Retten udtalte, at det følger af reglerne om ytringsfrihed, at enhver har lov til at give udtryk for, at man ikke har sympati for et fremmed lands statsoverhoved. Det er ikke en overtrædelse af straffelovens § 266 b at opfordre et sådant statsoverhoved til at rejse hjem. For så vidt angår ordet ”nigger” udtalte retten, at ordet altid og kun har haft en nedladende betydning. Uagtet, at det i tidligere generationer har været acceptabelt at være nedladende over for andre racer, var et af formålene med indførelsen af straffelovens § 266 b at imødegå racisme og forfølgelse af andre grupper af mennesker. Retten fandt, at tiltalte ved flere gange at have råbt ”nigger” og ved sine udtalelser og opførsel i retten, ikke efterlod nogen tvivl om, at tiltalte for det første ønskede, at pressen skulle viderebringe hans ytringer, og for det andet, at det var ment som en nedsættende og hånende bemærkning om den race, som præsidenten tilhører. Der skete frifindelse med hensyn til udtalelsen ”Det er mit land...”, idet udtalelsen faldt under en ordveksling mellem tiltalte, politiet og en sikkerhedsvagt.

- **Dom 1.1.4.**
- **Retten i Århus dom af 22. august 2001**
- **15 dagbøder á 100 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp, da en mørklødet spiller fra modstanderholdet fik bolden, at have råbt: ”Så smæk dog den nigger ned”. Tiltalte vedtog indenretligt 15 dagbøder á 100 kr.

- **Dom 1.1.5.**
- **Københavns Byrets dom af 12. november 2001**
- **20 dagbøder á 100 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en offentlig gade over for en kvinde af irakisk afstamning at have råbt følgende: ”Rejs hjem, hvor du kommer fra. Rejs hjem til Khomeini. Unge indvandrere voldtager og voldtager. Frit Europa”. Retten lagde til grund, at der var råbt meget højt, hvorfor der ligeledes skete domfældelse for overtrædelse af politivedtægten for støjende adfærd.

- **Dom 1.1.6.**
- **Retten i Haderslevs dom af 20. november 2001**
- **Tiltalte 1: 20 dagbøder á 300 kr.**
- **Tiltalte 2: 15 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet T1 offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en restaurant under et politisk møde, hvor der var en journalist tilstede, havde udtalt ”Om fem eller seks år vil de sorte have ynglet som rotter, så hvorfor begynde at udbygge skoler nu, når behovet vil være så meget større om 6 år.” Udtalelsen blev gengivet i en lokal avis. Efterfølgende udtalte T1 på forespørgsel af en journalist: ”Jo, jeg mener, hvad jeg sagde, de yngler jo som rotter” samt ”De sorte skal straffes efter den muslimske straffelov. Stjæler de, så hugger vi hænderne af dem”. T2 udtalte over for en journalist: ”Jeg kunne finde på at komme med samme udtalelse. Det er jo rigtigt, de yngler som rotter”. Udtalelsen blev gengivet i lokalavisen.

- **Dom 1.1.7.**
- **Retten i Odenses dom af 25. januar 2002**
- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som næstformand i et politisk parti med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have sendt en tekst til en række dagblade og nyhedsbureauer under overskriften: ”Nej til flere muhamedaner-voldtægter”. Teksten indeholdt bl.a. følgende: ...vore fremmede medborgeres kulturberigelse..., der finder sted i form af mishagsytringer og voldtægter mod os danske kvinder, som vi udsættes for dagligt”, samt ”Muhamedanerne skal bag pigtråd” og ”Militæret ind mod muhamedanerne”. Retten fandt, at tiltalte ved disse udtalelser havde lagt muslimer bosat i Danmark for had ved generelt at sammenkæde denne religiøse gruppe med grov kriminalitet bl.a. i form af voldtægt, og at tiltalte må have indset, at der herved skete en nedværdigelse og forhånelse af denne gruppe.

- **Dom 1.1.8.**
- **Retten i Randers dom af 2. oktober 2002**
- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds fem gange på syv dage at have indrykket debatindlæg på et politisk partis hjemmeside med bl.a. følgende ordlyd: ”Jeg har ikke hidtil hadet muslimer. Det gør jeg nu. De svin fortjener ikke at leve. Jeg vil støtte opfordringer til, at hele den vestlige verden går i krig mod samtlige muslimske stater i Mellemøsten – og udrydder hver eneste muslim.” Retten fandt, at udtalelserne, idet de var fremsat på et politisk partis hjemmeside, var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Retten fandt det ikke godtgjort, at fremsættelsen af udtalelserne havde karakter af propagandavirksomhed efter straffelovens § 266 b, stk. 2.

- **Dom 1.1.9.**
- **Retten i Hvidovres dom af 11. oktober 2002**
- **5 dagbøder á 500 kr. til begge tiltalte**

Overtrædelse af medieansvarslovens § 27, stk. 2, jf. straffelovens § 266 b, stk. 1, og medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved som henholdsvis annonceansvarlig redaktør og ansvarshavende redaktør at have offentliggjort en annonce i et fagblad, der blev trykt i 40.000 eksemplarer og gratis udleveret til videregående uddannelsesinstitutioner. Annoncen havde følgende tekst: ”Massevoldtægter, Grov vold, Utryghed, Tvangsægteskaber, Kvindeundertrykkelse, Bandekriminalitet. Det er, hvad et multietnisk samfund tilbyder os”. Teksten var ledsaget af et billede af tre unge lyshårede piger med underteksten ”Danmark i dag” samt et billede af tre hætteklædte, blodplettede mænd, som fremviser Koranen, med underteksten ”Danmark om 10 år”. Byretten fandt, at det forhold, at de tiltalte på grund af travlhed op til bladets deadline, ikke så annoncen, før den var trykt, ikke kan føre til straffrihed på grund af manglende forsæt. Byretten fandt dog heller ikke, at der var tale om en sådan systematisk, intensiv eller vedvarende udbredelse af diskriminerende meddelelser med henblik på at påvirke meningsdannelsen, at der havde foreligget propagandavirksomhed, jf. stk. 2. Se endvidere Østre Landsrets dom af 9. maj 2003, afsnit 2.2., (dom 2.2.4.) vedrørende samme annonce.

- **Dom 1.1.10.**
- **Københavns Byrets dom af 22. oktober 2002**
- **8 dagbøder á 250 kr. til begge tiltalte**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet T1 med forsæt til udbredelse i en videre kreds på et dagblads internetdebatside skrev: ”Kære Woodrow. Hvad er HELLIG krig? Kunne vi ikke bare gasse alle muslimerne ?- måske vil tyskerne hjælpe”. T2 svarede ”Ja for fanden, det gør vi sgu da bare – Vi finder frem til alle muslimerne med et gammelt gaskomfur i huset, piller lidt ved det, så er den klar. Resten får tilsendt et par sure sokker”. Retten anførte, at dagbladets

internetdebatside må sidestilles med en læserbrevkasse. Herudover anførte retten, at uanset T2 havde forklaret, at hans svar skulle opfattes ironisk, fandtes udtalelserne og den omstændighed, at de var fremsat som et svar på T1's udtalelse, omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.1.11.**
- **Københavns Byrets dom af 30. januar 2003**
- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds over for en journalist havde udtalt: "Det er muhamedanernes foragt for europæerne, deres seen ned på danskerne og lyst til at gøre os til en islamisk stat ved at formere sig som rotter og blive flest og tage magten. Det er det, der er faren." Retten bemærkede: "at den udtalelse, der er gengivet i tiltalen, indebærer en forhånelse af muhamedanere, idet retten finder det meget nedladende at sammenligne dem med rotter". Byretten lagde ved straffastsættelsen vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet, og i formildende retning på, at ytringen blev fremsat som led i en valgkamp, og at tiltalen kun omfattede én ytring.

- **Dom 1.1.12.**
- **Retten i Århus dom af 24. april 2003**
- **Fængsel i 70 dage (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en offentlig bus at have råbt: "Perkersvin", "Sorte so", "Sorte svin", "Skrub hjem til det land I kommer fra" og lignende til en gruppe somaliske piger og overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved i samme bus at have slået en person flere gange i ansigtet med flad hånd. Retten lagde til grund, at udtalelserne blev fremsat i en bus, hvor der var en del personer til stede, som kunne høre, hvad tiltalte sagde. Under disse omstændigheder måtte tiltalte i det mindste anse det som overvejende sandsynligt, at udtalelserne var strafbare. Straffen omfattede tillige en betinget dom på 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244.

- **Dom 1.1.13.**
- **Retten i Sorø dom af 18. juni 2003**
- **40 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin hjemmeside på internettet under overskriften "Til fremme for det ariske samfund" bl.a. at have skrevet: "En del nazister og ariske personer fornægter jødeudryddelsen, dette gør jeg ikke! Jeg mener bare, at man må sætte tingene i perspektiv, hvem var jøderne dengang og hvordan fungerede de i samfundet? Tænker folk over disse ting, når de fordømmer aflivningen af disse undermennesker? Hvis man kigger på den tyske befolkning dengang kontra i dag, ville alle ønske, at Hitler havde taget muslimerne med dengang, men det nåede han desværre ikke...". Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at udtalelserne var lagt på internettet. Under hensyn til, at der var tale om en privat hjemmeside, at tiltalte ikke havde foretaget foranstaltninger med henblik på, at et stort antal personer skulle besøge hjemmesiden eller blev gjort opmærksom på denne, og at tiltalte efter det oplyste ikke havde foretaget sig noget for at udbrede sine synspunkter, skønnedes forholdet ikke at have karakter af propagandavirksomhed, jf. § 266 b, stk. 2.

- **Dom 1.1.14.**
- **Retten i Næstveds dom af 2. september 2003**
- **10 dagbøder á 250 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 291, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have tegnet tre hagekors på murværket til en grillbar tilhørende en mand af tyrkisk herkomst. Byretten fastsatte straffen til 10 dagbøder á 250 kr. som en tillægsstraf til en dom på 40 dages fængsel for hæleri og brugstyveri.

- **Dom 1.1.15.**
- **Københavns Byrets dom af 14. november 2003**
- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i to tilfælde at have sendt breve bl.a. til Dansk Zionistforbund, flere politikere og et dagblad med bl.a. følgende indhold: ”At likvidere jer vil blot være en form for retfærdighed. Vi har fået allergi overfor hæslige jøder og religiøse galninge i jødeklæder....Derfor bør jøder nærmest bekæmpes som ordinær skadedyrs-bekæmpelse” og ”Jeg mener, jøderne er som en kræftsvulst, der er årsag til uro og rædsler over store dele af verden”.

- **Dom 1.1.16.**
- **Retten i Grindsted dom af 26. november 2003**
- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 89, ved på et politisk partis landsmøde med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have udtalt: ”Det kan ske hvad dag, det skal være, at alle muslimer beslutter sig til at smide molotovs ind i alle de nærmeste hjem samt køre i alle deres dyre biler til flest nye andre hjem og smide molotov-cocktails ind. De kan halvere Danmarks befolkning eller mere end det på meget kort tid, hvis de vil gøre som deres trosfæller gjorde her med World Trade Center.” Herudover udtalte tiltalte under et interview: ”Den eneste forskel på muhamedanerne og rotter er, at rotter ikke får socialhjælp.” Retten fandt, at udtalelserne, uanset de var fremsat under en politisk debat på et landsmøde, overskred grænserne for ytringsfriheden og var en grov forhånelse og nedværdigelse af muslimer og derfor omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. § 89-situationen forelå i forhold til Københavns Byrets dom af 30. januar 2003, afsnit 1.1. (dom 1.1.11).

- **Dom 1.1.17.**
- **Københavns byrets dom af 4. december 2003**
- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i et brev til fire navngivne medlemmer af vejnavnenævnet i Københavns Kommune i protest mod, at Københavns Kommune havde planer om at opkalde en plads efter en person af jødisk herkomst, bl.a. at have skrevet ”De rager til sig alle vegne, men har aldrig gjort os noget godt. Man lefler for denne internationale forbryderorganisation” og ”Det er som en pest alle vegne, alt det jøderi”.

- **Dom 1.1.18.**
- **Retten i Hernings dom af 29. november 2004**
- **15 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en hjemmeside oprettet af et dagblad under en offentlig debat om ytringsfrihed under overskriften ”Jeg måtte ikke sige... til 44 politikere, hvad vi alle sammen i dag kan se er ved at ske”, at havde skrevet følgende: ”Så hvad med, at I begyndte at synes bedst om jeres eget folk i stedet for at være så forlibt i disse samfundsnedbrydende, halv- og helkriminelle, potentielle samfundsnasere og tillidsmisbrugende, psykopat lignende ”vantro-bekæmpere” - det ville klæde jer!”. Det fremgår af bemærkningerne fra byrettens dom ”at tiltalen omfatter ytringer, der ved Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004 er fundet omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, under de omstændigheder, hvorunder de blev fremsat. I nærværende sag lægger retten til grund, at de samme ytringer er fremsat i et indlæg på Ekstra Bladets debat-hjemmeside, som ifølge det oplyste læses/kan læses af mange. Retten finder derfor, at tiltalte har haft forsæt til udbredelse af ytringen i en videre kreds. Uanset det må lægges til grund, at ytringen er gengivet i forbindelse

med en debat på den pågældende hjemmeside om ytringsfrihedens grænser, finder retten, at de pågældende udtalelser under de omstændigheder, hvorunder de på ny er fremsat, fortsat har haft en forhånende og nedværdigende karakter.” Se endvidere Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004, afsnit 1.2. (dom 1.2.4.), vedrørende samme tiltalte og samme ytringer.

- **Dom 1.1.19.**
- **Retten i Randers dom af 30. januar 2006**
- **10 dagbøder á 200 kr.** (*Opdateret den 31.1.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en offentligt tilgængelig debatside på internettet at have indrykket et debatindlæg, hvori tiltalte bl.a. skrev: ”... vi kan passende sætte dagsordenen med at sprænge Klippe-moskeen i Jerusalem samt Kabaen i Mekka i luften. To af islams ”helligste” steder. Den sidste skal dog helst sprænges, når der samtidig er masser af islamiske idioter (=pilgrimme) tilstede i Mekka. Det kunne også være passende hævn for den 11-9. Sker dette (ovenstående) så skal I bare høre muhammedanerne ”hyle” op”. Retten fandt, at indlægget indeholdt grove trusler mod en gruppe af personer på grund af deres tro, og at hensynet til ytringsfriheden ikke kunne medføre, at tiltalte kunne anses for straffri.

- **Dom 1.1.20.**
- **Retten i Randers dom af 7. august 2006**
- **15 dagbøder á 400 kr.** (*Opdateret den 2.11.2006*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en hjemmeside tilhørende Kristeligt Dagblad at have indrykket en række debatindlæg. Debatindlæggene indeholdt bl.a. følgende: ”Naturligvis kan man ikke forhandle med islamisterne med andet sprog end det varme blys sprog. Og vi bør da heller ikke forsøge på det.”, ”Jeg har ofte nok sammenlignet nynazismen og islam. De er to stykker ud af samme rådne planke.”, ”(...) islam er den mest hadefulde og krigsliderlige af de store religioner.”, samt ”Jamen... transjordanerne kan da bare spytte i næverne og opdyrke jorden, som israelerne har gjort. I stedet for at koncentrere produktionsbestræbelserne om børneproduktion, selvmordsbombefolk og vanvittige hade-kampanjer (...)”. Retten fandt, at debatindlæggene, som var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds, indeholdt en så grov forhånelse og nedværdigelse af den personkreds, der bekender sig til islam, at straffelovens § 266 b, stk. 1, var overtrådt.

- **Dom 1.1.21.**
- **Retten i Hillerøds dom af 6. december 2006**
- **10 dagbøder á 500 kr.** (*Opdateret den 31.1.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, ved offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have indrykket et læserbrev i en lokal amtsavis. Under overskriften ”Integration eller internering?” indeholdt læserbrevet bl.a. følgende: ”Fjendens eneste fællesnævner er deres trosretning – islam. Det er derfor påfaldende liberalt af myndighederne (...), at have løstgående muslimer alle vegne”, ”Skal vi vælge mellem at få vore kære blæst til himmels eller at isolere og uskadeliggøre en flok muslimer, kommer statsministeren til at interessere sig for andet end at få indvandrere i arbejde”, og ”Til gengæld er det åbenbart ikke politisk korrekt at nævne noget så banalt som danskernes menneskerettigheder – eksempelvis vores ret til at kunne leve og bo trygt her i landet. Det kan vi ikke, så længe potentielle massedødere kan komme og gå som de lyster.” Retten fandt, at læserbrevet indeholdt en så grov og forhånende nedværdigelse af den personkreds, der bekender sig til islam, at straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, var overtrådt.

- **Dom 1.1.22.**
- **Retten i Randers dom af 8. maj 2007**

- **10 dages fængsel betinget** (*Opdateret den 3.10.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt at have fremsat forhånende og nedværdigende ytringer om muslimer, idet tiltalte på en entredør til en lejlighed med et klistermærke fra DNSB med hagekors havde ophængt en tegning, formentlig af et mandligt kønsorgan med teksten ”islam er en lille bøssepike” påskrevet. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 ved at have fremsat trusler over for beboeren i den pågældende lejlighed. Byretten fandt, at hagekorset, tegningen og henvisningen til islam samlet set udgjorde en forhånende og nedværdigende ytring mod muslimer. Under hensyn til, at det beskrevne var opsat på hoveddøren til den forurettedes lejlighed, således at det kunne ses af de, som færdedes i opgangen, forelå der en offentlig fremsættelse.

- **Dom 1.1.23.**
- **Københavns Byrets dom af 27. september 2007**
- **6 dagbøder á 400 kr.** (*Opdateret den 20.12.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser i en artikel med overskriften ”Taxien som muligt terrorinstrument” på en hjemmeside, hvoraf bl.a. fremgik, at ”i 2001 forsøgte muslimer således et terrorangreb, hvor våbnet var en taxi magen til den på billedet. I Danmark er en lang række taxier i muslimsk besiddelse, og det er ikke vanskeligt at fingere et tyveri af en taxi, siden anmelde det til sit forsikringsselskab, og blive økonomisk dækket, hvorefter taxien nemt og uhindret kan anvendes til terrorformål. Det er min påstand, at der er adskillige københavnske taxivognmænd med muslimsk baggrund, der ville være villige til at indgå sådan en aftale i den ”gode sags tjeneste”. Den gode sags tjeneste ville være at køre taxien ind, hvor masser af mennesker står og venter på busser, eller andre steder, og BOOOOM! Samtidig kan taxien jo også snildt bruges af terrorister, der agerer kunder. Man kan jo ikke anmode kunderne om at åbne deres bagage, der skal i bagagerummet, men vi bør faktisk have ret til at afvise arabisk udseende kunder med for mange kufferter”. Artiklen lå på hjemmesiden i perioden fra 7. til 11. juli 2005. Retten fandt, at uanset at tiltaltes formål med indlægget var at skabe debat om emnet, måtte han have indset, at udsagnene forhånede og nedværdigede de nævnte grupper (vognmænd, chauffører og taxikunder med arabisk eller muslimsk baggrund), og at den ønskede debat ikke ville være blevet afskåret ved at undlade fremsættelsen af de omhandlede udsagn. Retten lagde ved strafudmålingen på denne ene side vægt på den ikke ubetydelige udbredelse udsagnene fik ved offentliggørelsen på hjemmesiden og på den anden side, at indlægget måtte anses for skrevet i en oprørt sindsstemning efter terrorangrebet i London i juli 2005, og at tiltalte fire dage senere selv fjernede indlægget og udsendte en beklagelse. Endvidere tillagde retten den lange sagsbehandlingstid hos politiet og anklagemyndigheden formildende betydning.

- **Dom 1.1.24.**
- **Københavns Byrets dom af 28. november 2007**
- **10 dagbøder á 200 kr.** (*Opdateret den 21.04.2008*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en lufthavn, hvor der var mange mennesker til stede, offentligt at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser mod to securitymedarbejdere, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, idet tiltalte på engelsk bl.a. udtalte: ”Du er en abe – du skulle barbere dig – I er sikkert en flok tyrkere”, ”du ligner en abe – du er en tyrkisk mand, og du hører ikke til her”, ”det er meget værre, at du er fra Marokko – I er en flok aber” samt ”du ligner en abe – du er araber, du hører ikke til her” eller lignende.

- **Dom 1.1.25.**
- **Retten i Holbæks dom af 26. juni 2009**
- **10 dagbøder á 200 kr. og konfiskation af havebænk** (*Opdateret den 1.3.2010*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en periode på omkring tre år i sin have offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have forhånet eller nedværdiget en gruppe af personer på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet han ved husgavlen havde anbragt en havebænk, hvorpå han havde skrevet ”nur blankes”, ”kaffer nie”, hvilket på afrikaans betyder ”alene for hvide”, ”ikke for negre”, således at bænken kunne ses og teksten læses fra offentligt tilgængeligt område.

- **Dom 1.1.26.**
- **Retten på Bornholms dom af 26. august 2009**
- **10 dagbøder á 200 kr.** (*Opdateret den 1.3.2010*)

Den på gerningstidspunktet 15-årige T blev efter sin tilståelse fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 21, ved på sin bopæl i Rønne at have produceret plakater og løbesedler, der under overskrifterne ”Skal Danmark blive et muslimsk land?” og ”Danmark, vågn op!” bl.a. havde følgende indhold: ”Ja til et islam-frit land og send perlerne hjem”, ”Og så har vi også en ”rotterede” af muslimer, som prædikere om at give afkald på alt vores frihed, undertrykke vores kvinder, dræbe jøder, homoseksuelle, ateister, buddhister, kristne, hedninge og andre ikke-muslimer, blot for at vi skal følge islam og koranen og dens sharia-love!” og ”vi har også set hvordan de fremmede voldtager vores kvinder, stjæler med arme og ben, forgifter os med aids, laver vold mod os hvide og hærger byerne med bander og narko!” med henblik på offentlig udbredelse, idet han den 13. marts 2009 på en skole i Rønne kopierede materialet med henblik på ophængning offentlige steder i Rønne samt på uddeling til folk på gaden i Rønne. Retten lagde ved straffastsættelsen navnlig vægt på, at tiltalte ikke tidligere var straffet.

1.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme

- **Dom 1.2.1.**
- **Højesterets dom af 23. august 2000 (U 2000.2234H)**
- **Hæfte i 7 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Tiltalte, der i 1972 stiftede et politisk parti, og i flere perioder havde været medlem af Folketinget, fremkom under en direkte tv-udsendelse, hvorunder der var mulighed for at ringe og stille spørgsmål til deltagerne, med flere udtalelser, herunder: ”...man har slet ikke fortalt, hvad muhamedanismen er for en verdensforbrydelse” og ”...om hvem enhver, der har studeret muhamedanismen, ved, at de kun er her for at indsmigre sig, indtil de er stærke nok til at henrette os. De skal ud, for det er i den grad en fare, at f.eks. hende der ringede, hendes børnebørn ville ganske givet blive dræbt af muhamedanerne, hvis vi ikke udrydder muhamedanerne i Danmark.” Tiltalte blev både i byretten og i landsretten dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Højesteret fandt ligesom byretten og landsretten, at tiltalte gennem sine udtalelser havde lagt alle her i landet boende muslimer for had på grund af deres tro og oprindelse, og at udtalelserne således havde været groft forhånende og nedværdigende over for denne befolkningsgruppe. Udtalelserne kunne ikke legitimeres af de grunde, som tiltalte havde påberåbt sig, og da hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender ikke kunne begrunde straffrihed, tiltrådte Højesteret, at tiltalte havde realiseret gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte blev derimod frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, allerede fordi anklageskriftet med hensyn til denne del af tiltalen ikke opfyldte kravene i retsplejelovens § 831, stk. 1, nr. 3.

- **Dom 1.2.2.**
- **Vestre Landsrets dom af 19. august 2003 (U 2003.2435V)**
- **10 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds på et politisk partis landsmøde, hvor der var journalister til stede, at have udtalt følgende: ”Islam er ikke en religion i traditionel forstand. Det er en terrororganisation, som prøver at opnå verdensherredømmet ved vold.” Byretten frifandt på trods af, at den fandt, at udtalelsen var krænkende i sin generelle og forenkende form, idet udtalelsen måtte fortolkes og af andre forstås på baggrund af terrorhandlingen i USA den 11. september 2001. Netop i den politiske argumentation er der traditionelt ganske vide grænser for anvendelsen af forenkede påstande. Landsretten fandt ikke, at udtalelsen på trods af, at den blev fremsat spontant og under indtryk af begivenhederne den 11. september 2001, kunne anses for straffri, og bemærkede, at disse forhold imidlertid kunne tages i betragtning ved vurderingen af strafværdigheden.

- **Dom 1.2.3.**
- **Vestre Landsret dom af 11. september 2003 (U 2003.2559V)**
- **5 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have offentliggjort en sang på sin hjemmeside med teksten ”Jeg vil ned til Jerusalem, ned og ha’ en jøde. Han skal passe oliefy, og andre skal være døde” og ”Jeg vil ned til Istanbul, og ha’ en istanpuler. Han skal være trækkerdreng, og gøre mange kugler”. Byretten frifandt (dissens 2-1). Flertallet fandt det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til at udbrede sangteksten i en videre kreds, idet de lagde til grund, at han, selv om han havde læst sangteksten, før han lagde den på nettet, kunne have oversat de relevante vers. Herudover havde tiltalte på hjemmesiden frabedt sig sange med stærkt diskriminerende og nedladende vers, ligesom han straks fjernede sangen fra hjemmesiden, da han blev opmærksom på sangens indhold. Landsretten fandt tiltalte skyldig (dissens 5-1), bl.a. fordi tiltalte, efter at have læst sangteksten, som var forhånende og nedværdigende, havde gjort denne offentligt tilgængelig på sin hjemmeside. En voterende stemte af de grunde, som byretten havde anført, for at frifinde tiltalte.

- **Dom 1.2.4.**
- **Vestre Landsret dom af 5. februar 2004 (U 2004.1360V)**
- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i et brev sendt til 44 medlemmer af Folketinget at have skrevet bl.a. følgende: ”Så hvad med at I begyndte at synes bedst om jeres eget folk i stedet for at være så forlibt i disse samfundsnedbrydende, halv- og helkriminelle, potentielle samfundsnassere og tillidsmisbrugende, psykopatliggende ”vantro-bekæmpere” – det ville klæde jer!” Byretten fandt, at udtalelsen var forhånende og nedværdigende, og bemærkede endvidere, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b skal fastlægges under hensyn til ytringsfriheden, men at en debat om tiltaltes politiske mål imidlertid ikke afskæres ved en kriminalisering af den overnævnte udtalelse. Landsretten lagde efter bevisførelsen til grund, at udtalelserne vedrørte flygtninge og indvandrere bosat i Danmark og stadfæstede dommen. Se endvidere Retten i Hernings dom af 29. november 2004, afsnit 1.1. (dom 1.1.18.), vedrørende samme tiltalte og samme ytringer.

- **Dom 1.2.5.**
- **Østre Landsrets dom af 27. februar 2007 (U 2007.1468 Ø)**
- **5 dagbøder á 200 kr. (Opdateret den 3.10.2007)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp, hvori tiltalte deltog som spiller, at have fremsat ytringer til en modspiller, ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprin-

delse. Tiltalte havde bl.a. råbt ”negersvin”, ”sorte svin” og ”du skal bare lukke røven din lille negerbolle” til modspilleren. Landsretten fandt, at udtalelserne var fremsat offentligt, idet de var fremsat under en fodboldkamp, hvor andre var til stede, og havde hørt dem, eller kunne have hørt dem. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der er tale om forhold af mindre strafværdighed set i forhold til praksis vedrørende § 266 b i øvrigt, idet ytringerne blev fremsat i en mindre vid kreds og bar præg af drilleri. Landsretten fandt ikke anledning til at nedsætte bødestrafpen.

- **Dom 1.2.6.**
- **Østre Landsrets dom af 9. marts 2007**
- **Fængsel i 3 måneder** (*Opdateret den 3.10.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt ved et busstoppested at have fremsat udtalelse ved hvilken en gruppe af personer forhånes og nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte over for en mor og hendes to børn i overværelse af ca. 10 personer udtalte ”sig til dit perkerafkom, at de skal lade være med at glo på mig”. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og våbenbekendtgørelsen. Byretten frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet byretten ikke fandt, at udtrykket ”perkerafkom” var så groft, at det var omfattet af straffelovens § 266 b. Landsretten fandt, at udtalelsen var fremsat på et offentligt sted, hvor der var andre personer til stede, at det kunne lægges til grund, at udtalelsen blev overhørt af andre, og at dette havde stået den tiltalte klart. Anvendelsen af ordet ”perkerafkom” i børnenes påhør i den foreliggende situation fandtes at have haft en sådan forhånende og nedværdigende karakter, at forholdet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.2.7.**
- **Østre Landsrets dom af 26. juni 2007**
- **Fængsel i 1 år** (*Opdateret den 3.10.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse til en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse eller tro, idet tiltalte, der var kandidat for partiet ”Frit Danmark”, til en journalist ved Fyns Stiftstidende til brug for en artikel om partiet, der blev offentliggjort i avisen, udtalte: ”Når vi taler om fremmede, så er det jo især muslimer, vi taler om. Hvis vi for eksempel ser på Vollsrose, så er det jo især muslimerne, der laver vold, kriminalitet og begår voldtægt”. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 119 stk. 1 og stk. 3. Byretten frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet det ikke fandtes bevist, at tiltalte havde udtalt sig i de citerede generelle vendinger. Landsretten fandt under hensyn til tiltaltes forklaring for landsretten sammenholdt med journalistens forklaring tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.2.8.**
- **Østre Landsrets dom af 18. september 2007**
- **Fængsel i 60 dage, 30 dage gjort betinget med bl.a. vilkår om samfundstjeneste** (*Opdateret den 21.04.2008*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en ”Shawarmabar” offentligt at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i overværelse af en anden person eller flere personer, der befandt sig i forretningen, råbte ”I er bare nogle sorte svin, I skal bare ud af landet”, ”I er dumme og nogle svin”, ”I er grimme” og ”Alle danskere hader jer, det gør politiet også” til en ansat samt en kunde i butikken, der begge var af anden etnisk oprindelse end dansk. Tiltalte blev tillige dømt for at have udøvet vold mod den ansatte og kunden, for at have stjålet fra forretningen og udøvet hærværk inde i forretningen samt for vold mod en politi-

betjent. Byretten bemærkede, at en Shawarmabar er offentlig i § 266 b, stk. 1's forstand. Tiltalte havde alene anket til landsretten med påstand om formildelse, og landsretten stadfæstede byrettens udmåling af straffen.

- **Dom 1.2.9.**
- **Østre Landsrets dom af 22. april 2009**
- **10 dagbøder á 400 kr. (Opdateret den 23.7.2009)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin blog på internettet offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte bl.a. havde skrevet "...så tag dog hjem...I fucking perkere...skrid for helvede ud af vores by og vores land...Jeg hader jer...først de autonome...og nu indvandrerne...selvfølgelig skal de overvåges. De er farlige, og de har farlige opgør med hinanden. Opgør i det offentlige rum, der omfatter skydevåben..." og "Jeg møder et fåtal, der er fornuftige...men snakker vi 13-25 år...glem det...forældrene skulle smides på porten...eller sendes ad helvede til...Indvandrerne...er utilpassede...og belønnes med overlevelsesture til Sverige...og hvad får vi så til gengæld...en flok, faktisk ret mange, små røvhuller, der stadig er lige kriminelle...". Byretten fandt, at udtalelserne på tiltaltes blog i den sammenhæng de fremkom indeholdte nedsettende og forhånende udtalelser mod en gruppe af personer omfattet af straffelovens § 266 b. Retten fandt endvidere, at tiltalte – selv om hun ikke måtte have haft til hensigt, at udtalelserne skulle læses af andre end 5-6 cykelvenner – i hvert fald måtte have anset det for overvejende sandsynligt, at udtalelserne ville blive læst af en større personkreds. Tiltalte ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse. Landsretten stadfæstede – af de af byretten anførte grunde – dommen.

1.3. Bødeforelæg

- **Afgørelse 1.3.1.**
- **Bødeforelæg fra Politimesteren i Lyngby på 3.000 kr. (Opdateret den 2.11.2006)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels forsøg herpå jf. § 21, ved at have opsat tre sedler på en købmandsforretnings vinduer, samt ved senere at have forsøgt at sætte andre sedler op, ifølge hvilke han forhånede og nedværdigede muslimer. Sedlerne indeholdt bl.a. følgende udsagn: "Ikke flere muslimer, Vi har fået nok!! (...)", "Nu har vi fået nok af de forpulede muslimer!!! (...), Skal vi have disse halvaber i Europa????? (...), Send dem hjem for egen regning, eller giv dem en kugle i nakken!". Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 3.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.2.**
- **Bødeforelæg fra Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi på 1.500 kr., vedtaget den 7. november 2007 (Opdateret den 23.10.2008)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved foran indgangen til en butik på en tankstation, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte uden særlig anledning i overværelse af flere personer, der befandt sig på tankstationen, udtalte eller råbte "Hvad glor I på fucking perkere" til tre personer, der alle var af anden etnisk oprindelse end dansk. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 1.500 kr.

- **Afgørelse 1.3.3.**
- **Bødeforelæg fra Nordsjællands Politi på 2.000 kr., vedtaget den 14. marts 2008**
(Opdateret den 23.10.2008)

Overtrædelse af straffelovens § 121 og § 266 b, stk. 1, ved i en HT-bus offentligt at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i en bus i overværelse af 5-6 personer over for en buschauffør, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, og som havde afvist tiltalte fra bussen grundet et betalingsproblem, udtalte ”fucking perkersvin”. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 2.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.4.**
- **Bødeforelæg fra Nordjyllands Politi på 1.000 kr., vedtaget den 19. juni 2008**
(Opdateret den 23.10.2008)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et værtshus i overværelse af flere andre personer at være fremkommet med ”abelyde” henvendt til en person, der var født på Jamaica og var mørk i huden. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 1.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.5.**
- **Bødeforelæg fra Københavns Politi på 5.000 kr., vedtaget den 28. maj 2009**
(Opdateret den 1.3.2010)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et dagblads internetblog som led i en offentlig tilgængelig debat at have skrevet teksten ”det var perker avisbudets egen skyld. Flere køller til helt unge perkersvin, ville helt automatisk mindske antallet af stanken af udlændinge i DK”, hvilken tekst han forsynede med navn, adresse og telefonnummer på en anden person, og alt hvorved en gruppe af personer blev truet, forhånet og nedværdiget på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 5.000 kr.

1.4. Frifindende domme

- **Dom 1.4.1.**
- **Vestre Landsrets dom af 7. februar 2000**
- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved til en tredje person, imens der var en journalist til stede, at have udtalt: ”Kameler hører til i Sahara, og pingviner på Antarktis. Selv om Mustafa er nok så flink, bliver han aldrig dansk. De er avlet af svin og tænker som svin. De skal bare blive nede i Kloakistan, hvor de hører hjemme.” Byretten fandt ikke, at det kunne anses for bevist, at tiltalte under samtalen, der fandt sted i en bar, var klar over, at hans udtalelser ville blive bragt videre i en avisartikel. Da han således ikke har haft forsæt til at få sine udtalelser udbredt i en videre kreds, skete der frifindelse. Landsretten stadfæstede dommen og bemærkede, at journalisten ikke havde bedt tiltalte om et interview, ligesom det ikke fandtes godtgjort, at journalisten havde spurgt, om hun måtte citere tiltalte eller i øvrigt gjort det klart for ham, at hans udtalelser ville blive gengivet ordret i avisen. Det havde således ikke fremstået som overvejende sandsynligt for tiltalte, at hans udtalelser ville blive udbredt til en videre kreds.

- **Dom 1.4.2.**
- **Vestre Landsrets dom af 7. august 2001**
- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 og § 266 b, stk. 1, ved efter en fodboldkamp i bussen med spillerne fra det rivaliserende hold at have råbt: ”Nigger, nigger, niggersvin – hvis du kommer til Århus igen slår vi dig ihjel” til en af spillerne. Tiltalte havde forinden fået kastet vand efter sig.

Byretten fandt T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler), men frifandt for overtrædelse af § 266 b, stk. 1, med den begrundelse, at udtalelsen, da den faldt i bussen, ikke var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Landsretten frifandt for både overtrædelse af straffelovens § 266 (dissens 4-2) og § 266 b, stk. 1. Fire voterende udtalte vedrørende straffelovens § 266, at under hensyn til de omstændigheder, hvorunder udtalelsen blev fremsat, har udtalelsen ikke været egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos forurettede for dennes liv. Landsretten udtalte vedrørende straffelovens § 266 b, at udtalelsen var fremsat under omstændigheder, hvor den kun kunne høres af en begrænset kreds, og derfor ikke var fremsat offentligt.

- **Dom 1.4.3.**
- **Vestre Landsrets dom af 9. oktober 2001 (TfK 2002.17)**
- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved i en husstandsomdelt ugeavis at have indrykket en annonce med bl.a. følgende ordlyd: ”Er du også bange for fremtiden med al den kriminalitet og voldtægt, indvandrere og ikke mindst muslimer har påført Danmark? Fremskridtspartiet er et af de partier, der vil bekæmpe denne grusomme vold og kriminalitet”. Byretten udtalte, at annonceteksten, som den er sammensat, er en forhånelse og nedværdigelse af den pågældende gruppe af personer i relation til race, hudfarve, etnisk oprindelse og tro, da teksten i sin sammenhæng ikke kan opfattes anderledes, end at der sættes lighedstegn mellem muslimer, grov vold og voldtægt. Henset til beskyldningens grovhed findes teksten ud fra en proportionalitetsbetragtning ikke at falde inden for ytringsfrihedens grænser. Der skete frifindelse i landsretten, idet fire voterende udtalte, at meddelelsen kan forstås sådan, at den indeholder en – utilbørlig – udtalelse om en sammenhæng mellem den muslimske tro og grov kriminalitet. Meddelelsen, hvorved der søges opstillere til et politisk parti, var imidlertid formuleret som en opfordring til at støtte bekæmpelsen af kriminalitet. Efter en helhedsvurdering fandtes meddelelsen på denne baggrund ikke at indeholde sådanne forhånende eller nedværdigende udtalelser, at den udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. To voterende stemte af de grunde, der var anført af byretten, for at stadfæste dommen.

- **Dom 1.4.4.**
- **Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. april 2006**
- **Frifindelse (to tiltalte) (Opdateret den 31.1.2007)**

T1 og T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt i et supermarked i overværelse af flere personer at have omtalt forurettede som ”sorte svin, perker og neger” eller lignende. Retten frifandt T1, idet det ikke var bevist, at T1 havde fremsat udtalelsen. Retten fandt det godtgjort, at T2 var fremkommet med de pågældende udtalelser, men da det ved udtalelsen alene var forurettede, der var omtalt med disse nedværdigende eller forhånende udtalelser, og det således ikke fandtes godtgjort, at en gruppe af personer derved var blevet forhånede eller nedværdiget, blev T2 ligeledes frifundet.

- **Dom 1.4.5.**
- **Østre Landsrets dom af 30. oktober 2007**
- **Frifindelse (to tiltalte) (Opdateret den 20.12.2007)**

T1 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en stationsplads, mens en række personer var til stede, at have råbt ”perker” efter en person af anden etnisk oprindelse. Retten frifandt T1 for denne udtalelse, idet det ikke fandtes godtgjort, at udtalelsen, der var rettet mod en enkelt person, blev fremsat på en sådan måde, at den var fremsat offentligt eller med henblik på udbredelse, eller på en sådan måde, at den indebar en forhånelse af en gruppe af mennesker. T1 var endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på samme sted at have råbt ”Hvad så, din lille perkerunge” og derefter heilet efter en anden person, der ligeledes var af anden etnisk oprindelse. T1 blev tillige frifundet for dette forhold. Retten fandt

ikke, at der var bevis for, at T1 havde udtalt sig som anført, men fandt det bevist, at T1 havde heilet, da den forurettede passerede gruppen af personer. Retten fandt det imidlertid betænkeligt at anse dette for en forhånelse af en gruppe af personer. T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på samme stationsplads at have råbt ”Perkersvin” samt heilet efter en person med anden etnisk baggrund, ligesom han var tiltalt for senere i en grillforretning, hvor der var en række personer til stede, at have råbt ”du vil komme til at hade, at du er sort” til to personer af anden etnisk oprindelse. Retten frifandt T2, idet der ikke forelå bevis for, at T2 havde udtalt sig som anført i tiltalen.

2. Straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1

2.1. Byretsdomme

...

2.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme

- **Dom 2.2.1.**
- **Østre Landsrets dom af 24. februar 2003**
- **20 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, til dels medvirken efter § 23, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have lagt en artikel ud på en politisk listes hjemmeside på internettet, hvor det bl.a. fremgik ”...Husk på, at alle ikke-muslimske kvinder er ”vantro” i en muhammedansk mands øjne og derfor ”potentielle” krigsfanger og slaver, som kan misbruges til seksuel udnyttelse og som sexlegetøj. Den muhammedanske mands barbariske syn på specielt kvinder, som ikke er muhammedanske, giver sig ofte udslag i voldtægter af ikke-muhammedanske kvinder. Voldtægt af ikke-muhammedanske kvinder er så indgroet i den muhammedanske religion og kultur, at det er en del af kulturen.” Byretten bemærkede, at ifølge tiltalte var skriftet, i alt 48 sider, anbragt på den politiske listes hjemmeside for at komme ud med listens budskab. Henset til, at listen har et politisk formål, findes det bevist, at skriftets offentliggørelse, uanset om det måtte være offentliggjort tidligere, var led i udbredelse af foreningens politiske propaganda. Landsretten bemærkede for så vidt angik straffelovens § 266 b, stk. 2, at skriftet var udlagt på et elektronisk medie, hvor den politiske liste udbyder oplysninger, og stadfæstede dommen med dissens 5-1. En voterende fandt ikke, at nogen af udtalelserne var så grænseoverskridende i forhold til, hvad der er sædvanligt i den offentlige debat, at de kan udløse et strafansvar, og voterede for frifindelse.

- **Dom 2.2.2.**
- **Østre Landsrets dom af 11. marts 2003**
- **Fængsel i 20 dage**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i tre tilfælde offentligt i fjernsynet og i radioen at have udtalt: ”Altså – loven vil gå ud på, at de vil få tre måneder til at rejse ud, og hvis de ikke er rejst ud, så skal de indfanges og placeres i lejre, som vi havde flygtninge i sin tid. Og så udbydes i licitation til dem, der vil betale mest for dem. De får dem. Så længe de altså modsætter sig dansk lovs regel om, at vi ikke vil have folk fra muhamedanerlande i Danmark.” og ”For det første er det ikke nogen religion – det er en verdensødelæggerbevægelse, og det har intet med religion at gøre.” Byretten bemærkede, at udtalelserne, der var fremsat i TV-interviews, ikke sås at være fremsat som led i en saglig debat om muhamedanismens ideologiske grundlag eller hvilede på et videnskabeligt grundlag. Byretten fandt ikke, at hensynet til ytringsfriheden kunne retfærdiggøre de fremsatte udtalelser. Vedrørende spørgsmålet, om udtalelserne

havde karakter af propagandavirksomhed, fandt byretten, at det måtte tillægges betydning, at tiltalte ikke havde været medbestemmende med hensyn til, hvilke emner der skulle drøftes. Tiltalte havde besvaret stillede spørgsmål, og udtalelserne fandtes derfor ikke at have haft karakter af propagandavirksomhed. Landsretten fandt derimod tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, og bemærkede, at tiltalte havde udtalt sig i medier, som indebærer en større udbredelse, om emner, som han har udtalt sig om gennem en lang årrække. Herudover bemærkede landsretten, at det er uden betydning for vurderingen af strafbarheden efter straffelovens § 266 b, hvorledes islam bogstaveligt kan forstås, eller hvilke samfundsmæssige konsekvenser en virkeliggørelse af fundamentalistiske muslimers program har afstedkommet. Straffen blev fastsat som en fællesstraf med hensyn til en tidligere betinget straf på fængsel hæfte i 7 dage betinget (dom 1.2.1.), som der under hensyn til udtalelsernes grovhed og til den tidligere straf for en lovovertrædelse af tilsvarende karakter ikke var grundlag for at gøre betinget.

- **Dom 2.2.3.**
- **Østre Landsrets dom af 14. marts 2003 (U 2003.1428Ø)**
- **Fængsel i 60 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 23, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds og med henblik på at påvirke meningsdannelsen dels via internettet og dels offentligt at have omdelt løbesedler med bl.a. følgende indhold: ”Og dræb dem, hvor end I finder dem, og fordriv dem, hvorfra de fordrev jer. Jøderne er et bagvaskende folk, og de er et folk, der forråder og bryder aftaler og pagter, og de opdigter løgne og fordrejer ord fra deres rette sammenhæng...og Allah har forbudt os at tage dem til loyale venner.” Byretten bemærkede, at udtalelserne efter deres grovhed og form ikke kunne legitimeres under påberåbelse af en videnskabelig eller saglig debat. Det er ikke i sig selv strafbart, at der som led i deltagelse i en offentlig debat argumenteres for synspunkter til støtte for Hizb-ut-Tahrirs holdning til begivenheder i Mellemøsten, herunder med anvisning af skriftsteder i koranen. Imidlertid kan henvisninger til koranen i den givne form og sammenhæng samt ønsker om at støtte foreningens synspunkter ikke legitimere trusler eller forhånelser og nedværdigelse i den grove form, som de pådømte bemærkninger er udtryk for. En offentlig debat om Hizb-ut-Tahrirs mål og holdninger afskæres ikke af en kriminalisering af sådanne udtalelser. Hensynet til ytringsfriheden kan derfor ikke begrunde straffrihed angående de pådømte udtalelser. Landsretten stadfæstede dommen.

- **Dom 2.2.4.**
- **Østre Landsrets dom af 9. maj 2003 (U 2003.1947Ø)**
- **Fængsel i 14 dage betinget (fire tiltalte)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, jf. medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved at have indrykket en annonce i et blad og at have gjort samme annonce tilgængelig på en hjemmeside på internettet. Annoncen havde følgende tekst: ”Massevoldtægter, Grov vold, Utryghed, Tvangsægteskaber, Kvindeundertrykkelse, Bandekriminalitet. Det er, hvad et multietnisk samfund tilbyder os”. Teksten var ledsaget af et billede af tre unge lyshårede piger med underteksten ”Danmark i dag” samt et billede af tre hætteklædte, blodplettede mænd, som fremviser koranen, med underteksten ”Danmark om 10 år”. Herudover blev fremstillet 1.000 plakater med samme indhold som annoncen med henblik på ophængning på offentlige steder. Byretten udtalte, at en meddelelse, der i sin essens beskylder alle, der tror på koranen, for massevoldtægter, grov vold, utryghed, tvangsægteskaber, kvindeundertrykkelse samt bandekriminalitet, ikke kan legitimeres under påberåbelse af statistik eller debat i massemedierne. En debat om de tiltaltes politiske mål afskæres ikke ved en kriminalisering af sådanne meddelelser som indeholdt i annoncen og plakaten. Hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender kan derfor ikke begrunde straffrihed for de tiltalte. Byretten fandt dog efter en helhedsvurdering ikke, at der havde fundet en systematisk, intensiv eller vedvarende påvirkning af meningsdannelsen sted og frifandt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2. Landsret-

ten dømte (med dissens 5-1), for overtrædelse af stk. 2 med den begrundelse, at alle tiltalte var medlemmer af en politisk organisation og fremstillede annoncen og plakaterne som led i udbredelsen af deres politiske holdninger. En voterende fandt med henvisning til den af byretten anførte begrundelse, ikke at der var tale om propagandavirksomhed. Se endvidere Hvidovre Rets dom af 11. oktober 2002, afsnit 1.1. (dom 1.1.9.), vedrørende samme annonce.

- **Dom 2.2.5.**
- **Højesterets dom af 3. december 2003 (U 2004.734H)**
- **Fængsel i 20 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forbindelse med et valg, hvor T var sit partis spidskandidat til Københavns Borgerrepræsentation og kandidat til Folketinget, på en hjemmeside på internettet (www.muhamedanerfrit.dk) at have fremsat generaliserende udsagn bl.a. om, at muslimer i Danmark begår grove strafbare handlinger og dermed udgør en trussel mod danskernes liv og sikkerhed. De skal derfor "indfanges" og opsamles i "koncentrationslejre", så de er "afskåret fra at kunne skade danskerne". "I lejrene skal deres levestandard gradvist nedsættes, indtil de kan udsendes". Hjemmesiden var åben i ca. to måneder indtil dagen efter folketingsvalget. Højesteret udtalte, at udtalelserne var forhånende og nedværdigende over for den befolkningsgruppe, som udtalelserne vedrørte, og at hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om samfundsanliggender ikke medførte, at udtalelserne ikke var strafbare. Højesteret tiltrådte derfor, at T var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, således som denne må forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 10 og artikel 17. Da udtalelserne, der var fremsat som led i en valgkamp, var fremsat i et elektronisk medie, hvor alle, der søgte oplysninger om T's politiske virke, ville blive gjort bekendt med dem, og da navnet på hjemmesiden var egnet til at tiltrække offentlighedens opmærksomhed, havde forholdet karakter af propagandavirksomhed jf. straffelovens § 266 b, stk. 2. Efter omstændighederne, herunder at tiltalte ikke tidligere var straffet, blev straffen på fængsel i 20 dage betinget.

- **Dom 2.2.6.**
- **Østre Landsrets dom af 30. september 2004**
- **Fængsel i 30 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved under et offentligt annonceret debatmøde og i et fjernsynsprogram bl.a. at have udtalt følgende: "Islam er en verdensødelæggerbevægelse som intet har at gøre med at være nogen som helst religion" og "... og der har jeg i øjeblikket 400.000 muhamedanere i landet og med disse femtekolonnefolk, der fodrer vi med snesevis af milliarder kroner af skatteydernes penge hvert år på, at vi selv opdrætter vores bøddler...". Byretten fandt, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1, var realiseret. Under hensyn til, at udtalelserne var fremsat i medier og vedrørte et emne, som tiltalte havde udtalt sig om gennem en lang årrække, fandt byretten, at udtalelserne var fremsat som led i en virksomhed af en vis systematisk og vedvarende karakter og med henblik på at påvirke meningsdannelsen. Byretten fastsatte straffen til 28 dages fængsel. Landsretten stadfæstede byrettens dom. Endvidere udtalte landsretten, at udtalelserne var fremsat efter, at tiltalte tidligere var straffet (ved dom 1.2.1. og byrettens afgørelse i dom 2.2.2.), og at vægtige grunde talte for ubetinget straf, men under hensyn til tiltaltes alder og helbred og til, at udtalelserne var fremsat for over tre år siden, blev straffen på 30 dage betinget.

- **Dom 2.2.7.**
- **Østre Landsrets dom af 27. juni 2006**
- **Fængsel i 14 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved som redaktør og studievært på en radiostation i radioudsendelser at have fremsat generaliserende udsagn om, at muslimer er ter-

rorister og udgør en latent trussel mod vesteuropæernes liv og sikkerhed, samt at have udtalt, at ”der er kun to muligheder at reagere på, hvis man skal forhindre denne bombeterror. Enten at fordrive alle fremmede muhamedanere fra Vesteuropa, så de ikke kan komme til at lægge bomber, eller at udrydde de fanatiske muhamedanere. Det vil sige, at slå en betydelig del af dem ihjel” og ”...hvis vi intet gør, så fortsætter den muhamedanske terror”. Forholdet fandtes omfattet af § 266 b, stk. 2, idet udtalelserne var fremsat under en radioudsendelse, og vedrørte et emne, som tiltalte tidligere offentligt havde udtalt sig om, og idet formålet måtte anses at være at påvirke meningsdannelsen. Ved strafudmålingen på fængsel i 20 dage betinget lagde retten i skærpende retning vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for ligartet kriminalitet (dom 2.2.1.), men fandt det upåkrævet, at straffen fuldbyrdes, idet den tidligere dom vedrørte et forhold begået i 1999. Landsretten stadfæstede dommen.

- **Dom 2.2.8.**
- **Østre Landsrets dom af 28. februar 2007**
- **Fængsel i 60 dage** (*Opdateret den 3.10.2007*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved offentligt med fortsæt til udbredelse i en videre kreds via internettet at have udsendt en løbeseddel fra en religiøs forenings hjemmeside. Løbesedlen indeholdt bl.a. følgende udtalelser: ”Muslimerne, især i Jordan, er pålagt at nedslå denne alliance mellem regenterne og jøderne, men ved at bekæmpe og dræbe dem... Der er ingen fred mellem os og de jøder, der voldeligt besætter vores jord, men snarere kamp og drab indtil vi renser vores jord fra deres urenhed; Allah (swt) siger: ” Og dræb dem, hvorend I finder dem og driv dem ud fra det sted, de fordrev jer.” Såvel byretten som landsretten fandt, at løbesedlen indeholdt en opfordring til kamp mod og drab på personer med jødisk baggrund, og at denne opfordring indebar en sådan trussel, at straffelovens § 266 b, stk. 1, var overtrådt. Henset til, at løbesedlen var gjort tilgængelig på internettet og fremtrådte som udsendt af en organisation, var der endvidere tale om propagandavirksomhed, hvorfor forholdet tillige fandtes omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2. Den dømte var tidligere straffet ved Østre Landsrets dom af 14. marts 2003 (dom 2.2.3.) for et tilsvarende forhold af overtrædelse af straffelovens § 266 b.

- **Dom 2.2.9.**
- **Østre Landsrets dom af 11. januar 2010**
- **Fængsel i 30 dage (fællesstraf)** (*Opdateret den 1.3.2010*)

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i august 2006 i en radioudsendelse, som blev lagt ud på netradioen med henblik på udbredelse til en videre kreds og i en form, der havde karakter af propagandavirksomhed, bl.a. at have udtalt ”evakueringen af Libanon blev den første evakuering af danskere, hvor ingen danskere deltog. Der var kun fremmede. Den såkaldte evakuering af danskere fra Libanon har kastet et ubarmhjertigt lys over det forhold, at vort land er forvandlet til den tredje verdens affaldsplads”. ”Nu påstår alle disse elendige fremmede altså, at de er danskere. At fremmed blod flyder i deres årer, og at de derfor ikke ser ud som danskere, at de ikke taler som danskere, at de er hedninge og djævletilbedere...”. ”Vi ønsker ikke noget bastard-samfund, hvor tilfældige fremmede kalder sig danskere, skønt enhver kan se, at de netop ikke er danskere”. ”Danmark skal ikke være affaldsplads for fremmede med problemer”. ”...når fremmede begynder deres terrorvirksomhed i Danmark. Når den muhamedanske terror først begynder i Danmark...”. Byretten fandt tiltalte skyldig i straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, og anførte bl.a., at det måtte have stået tiltalte klart, at han ved at fremsætte de pågældende udtalelser, der ikke kunne legitimeres under påberåbelse af saglig debat, overskred grænserne for ytringsfriheden. Da udtalelserne var fremsat i en udsendelse på netradio, og således indebar en større udbredelse og vedrørte indvandrere i Danmark, som tiltalte tidligere var dømt for at have udtalt sig offentligt om på forhånende og nedværdigende måde, fandt byretten, at formålet med udtalelserne havde været at påvirke meningsdannelsen, hvorfor forholdet var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2, om propagandavirksomhed. Tiltalte var tidligere straffet i februar 2003

og juni 2006 for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Straffen blev fastsat 30 dages fængsel, der var en fællesstraf med dommen fra 2006 på 14 dages betinget fængsel. Tiltalte ankede dommen til landsretten, der stadfæstede byrettens dom. Landsretten fandt, at fællesstraffen efter omstændighederne, herunder den lange sagsbehandlingstid, var passende udmålt. Landsretten tiltrådte, at straffen var udmålt som en fællesstraf, ligesom der ikke var grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

2.3. Frifindende domme

Følgende sager, i hvilke der skete frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, men domfældelse for overtrædelse af stk. 1, er nærmere omtalt under afsnit 1.1. og 1.2.:

- Retten i Hillerøds dom af 15. juni 2000 (dom 1.1.1.)
- Retten i Randers dom af 2. oktober 2002 (dom 1.1.8.)
- Retten i Sorø dom af 18. juni 2003 (dom 1.1.13.)
- Højesterets dom af 23. august 2000 (U 2000.2234H) (dom 1.2.1.)

3. Andre afgørelser

- **Afgørelse 3.1.**
- **Malmö Tingsrätts dom af 27. februar 2001**
- **T1: 120 dagbøder á 30 s.kr.**
- **T2: Ingen tillægsstraf**

T1 og T2 deltog i en demonstration til minde om Rudolf Hess i Danmark. De var begge iført t-shirts med påskriften ” Kill them all – big and small” på forsiden og ”Smash the Jews” på bagsiden. Idet forholdet blev fundet strafbart i Danmark, blev sagen oversendt til Sverige med henblik på strafforfølgning. Begge tiltalte blev dømt efter den svenske straffelov.

- **Afgørelse 3.2.**
- **Gladsaxe Politikreds**
- **Tiltalefrafald - marts 2004**

Tiltalte havde offentligt på en S-togsstation råbt følgende efter en person af indisk afstamning: ”Fucking perkere”, ”Jeg propper dig i en papkasse og sparker dig hjem til dit lorteland” og ”Hvad laver du i det her land din perker”. Tiltalte erkendte sig skyldig i at have udtalt sig som nævnt og blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, jf. straffelovens § 89, idet tiltalte efter gerningstidspunktet var dømt for andre strafbare forhold og efter anklagemyndighedens skøn kun ville være blevet idømt en ubetydelig tillægsstraf for overtrædelsen af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Afgørelse 3.3.**
- **Københavns Politikreds**
- **Tiltalefrafald – 11. december 2007 (Opdateret den 23.10.2008)**

Tiltalte havde ved Rundetårn i København råbt ”jødsvin” og heilet mod forurettede, der var jøde, mens der var mange mennesker rundt omkring dem. Tiltalte erkendte sig skyldig og blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7, jf. bekendtgørelse nr. 621 af 25. juni 2001 § 2, nr. 4, idet tiltalte var idømt en behandlingsdom uden længstetid og således allerede var undergivet den foranstaltning, som han måtte antages at blive idømt, såfremt der blev rejst tiltale i sagen.

- **Afgørelse 3.4.**
- **Syd- og Sønderjyllands politikreds**
- **Tiltalefrafald – 7. januar 2009** (*Opdateret den 23.7.2009*)

Tiltalte havde ved kassen i et supermarked udtalt til forurettede, der bar tørklæde: ”har du ikke noget hår på hovedet”, hvorefter tiltalte hev forurettedes tørklæde halvt af, og udtalte ”du skulle opføre dig som dansker eller rejse hjem” og ”hvis du vil være her, skal du ligne os andre” eller lignende. Tiltalte, der var 78 år gammel og ved dårligt helbred, blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 2, da der forelå særlige forhold.